



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Пермь
15 марта 2018 года

Дело № А50-14460/2013

Резолютивная часть определения объявлена 22 февраля 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 15 марта 2018 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Черенцевой Н.Ю., при ведении протокола помощником судьи Чесноковым С.А., рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пермгазэнергосервис» (614025, г. Пермь, ул. Героев Хасана, 105А; ИНН 5930002776, ОГРН 1025902116679) о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш микрорайон» (614025, г. Пермь, ул. Героев Хасана, 149/3; ИНН 5904142181, ОГРН 1065904097555),

заявление конкурсного управляющего Никонорова В.А. о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц,

при участии:

конкурсный управляющий – Никоноров В.А., паспорт;
от Денисовой О.В. – Колчанов К.И., паспорт, удостоверение, доверенность от 26.06.2017,

от Денисовой Е.Б. – Колчанов К.И., удостоверение, доверенность от 26.06.2017,

от уполномоченного органа – Мелешко Е.Г., паспорт, доверенность №82 от 20.03.2017,

иные заинтересованные лица – не явились, извещены.

Суд установил:

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш микрорайон» (далее также – ООО «УК «Наш микрорайон», должник) Никоноров Виктор Алексеевич 27.05.2016 обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Савинова Эдуарда Рудольфовича в сумме 119 482 086,90 руб., которое определением суда от 11.07.2016 после устранения недостатков принято к производству.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 28.07.2016 производство по рассмотрению обоснованности заявления конкурсного управляющего ООО «УК «Наш микрорайон» Никонорова В.А. о

привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

В арбитражный суд 14.02.2017 от конкурсного управляющего поступило ходатайство о возобновлении производства по заявлению.

Судебное заседание по вопросу о возобновлении производства по заявлению назначено на 14.03.2017.

Протокольным определением суда от 14.03.2017 суд с учетом мнения присутствующих в судебном заседании лиц, возобновил производство по заявлению в порядке ст. 146 АПК РФ. Судебное заседание отложено на 18.04.2017 в связи с необходимостью уточнения конкурсным управляющим заявленных требований.

Определениями суда от 15.05.2017, 08.11.2017 к участию в обособленном споре о привлечении к субсидиарной ответственности в качестве соответчиков привлечены Селезнева Е.Г., Денисова О.В., Денисова Е.Б., Корепанов А.О. (ст. 46 АПК РФ).

В рамках обособленного спора определением суда от 23.05.2017 заявление конкурсного управляющего ООО «УК «Наш микрорайон» Никонорова В.А. о принятии обеспечительных мер удовлетворено; приняты обеспечительные меры в виде запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества, принадлежащего бывшим руководителям ООО «Управляющая компания «Наш микрорайон» Савинову Эдуарду Рудольфовичу, Денисовой Ольге Владимировне, Денисовой Елене Борисовне, до решения вопроса о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по делу № А50-14460/2013.

Протокольным определением в порядке ст. 49 АПК РФ судом принято уточненное заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности:

- Савинова Эдуарда Рудольфовича в размере 153 124 517,02 руб.,
- Денисову Ольгу Владимировну в размере 9 429 619,00 руб.,
- Денисову Елену Борисовну в размере 5 876 001,00 руб.,
- Корепанова Артема Олеговича в размере 2 300 000,00 руб.

В качестве правовых оснований своих требований конкурсный управляющий ссылается на положения ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, применяемой к существовавшим правоотношениям).

В отношении привлечения к ответственности Денисову О.В. и Денисову Е.Б. конкурсный управляющий указал, что за период с 2010 по 2012 г.г. указанными лицами с расчетного счета должника получены денежные средства, а именно: Денисовой Е.Б. – 5 876 001 руб., Денисовой О.В. – 9 429 619 руб. Доказательства направления полученных денежных средств на выплату зарплаты работникам должника не представлены. В указанный период у должника имела задолженность перед кредиторами, включенными в реестр: ООО «Пермская сетевая компания», ООО «Пермгазэнергосервис», ООО «НОВОГОР-Прикамье»; исходя их бухгалтерского баланса, у должника имелась динамика увеличения кредиторской задолженности. По мнению

заявителя, выдача денежных средств с расчетного счета в период 2010-2012 г.г. повлекла необоснованное уменьшение активов должника, а невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме вызвана виновными действиями Денисовой О.В. и Денисовой Е.Б., в тот период являвшихся руководителями и учредителями (п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве). Иных оснований для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности конкурсным управляющим не заявлялось.

В отношении доводов о привлечении к ответственности руководителя Корепанова А.О., Савинова Э.Р. указал, что указанные лица несут ответственность за совершение сделки по перечислению денежных средств ООО «Акцент» в общем размере 4 600 000 руб., которая признана судом недействительной. Указанные денежные средства в конкурсную массу не подлежат возврату в связи с отсутствием имущества у ООО «Акцент».

Кроме того, основанием привлечения Савинова Э.Р. к ответственности по обязательствам должника конкурсный управляющий указал также на неисполнение им обязанностей по обеспечению сохранности и передаче конкурсному управляющему документации должника (п. 4 ст. 10, п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве). Савинов Э.Р., выполняя функции руководителя должника, обязан был не только обеспечить ведение бухгалтерского учета и сохранность первичных учетных документов должника, но и передать их конкурсному управляющему должника независимо от предъявления какого-либо требования.

Пояснил, что привлечение к ответственности бывшего руководителя Селезневу Е.Г. невозможно в связи со смертью.

Представитель ответчиков Денисовой Е.Б., Денисовой О.В. просил в удовлетворении заявленных требований отказать по доводам, изложенным в отзывах, письменных пояснений (л.д. 117-121 т.2; л.д. 3-8, 91-95 т.5; л.д. 88-89, 92-97 т.6; л.д. 9-20, 77-79, 118-129 т.8).

Представитель уполномоченного органа поддержала позицию конкурсного управляющего, представила в материалы дела письменные позиции (л.д. 100-107 т.5; л.д. 42-46, 130-137 т.8).

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения заявления извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123, 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично путем размещения информации на Интернет-сайте арбитражного суда, в связи с чем, на основании ст. 156 АПК РФ судебное заседание проведено в их отсутствие.

Арбитражный суд, рассмотрев заявление, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения свидетелей, исследовав материалы дела, пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности

(банкротства).

Из имеющихся в деле материалов следует, что ООО УК «Наш микрорайон» зарегистрировано при создании 20.04.2006 ИФНС по Свердловскому району г.Перми, общество внесено в Единый государственный реестр юридических лиц с присвоением ОГРН 1065904097555.

Основным видом деятельности должника являлось управление эксплуатацией жилого фонда. Основными потребителя услуг оказываемых должником являлось население (собственники многоквартирных домов).

Согласно представленного в материалы дела регистрационного дела (л.д. 26-60 т.2), решением № 1 от 17.04.2006 Паньков Виталий Юрьевич учредил ООО УК «Наш микрорайон», утвердил уставный капитал в размере 10 000 руб., устав общества, назначил директором Панькова В.Ю.

Согласно представленным в материалы дела документам (л.д. 29-53 т.3, л.д. 146 т.5) руководителями должника являлись:

с 17.04.2006 по 11.05.2008 Паньков Виталий Юрьевич;

с 12.05.2008 по 15.12.2008 Денисова Ольга Владимировна;

с 16.12.2008 по 29.11.2012 Денисова Елена Борисовна;

с 30.11.2012 по 14.10.2013 (личное заявление) и 22.10.2013 (внесение записи в ЕГРЮЛ) Селезнева Елена Геннадьевна;

с 23.10.2013 по 25.10.2013 (личное заявление) и 05.11.2013 (внесение записи в ЕГРЮЛ) Корепанов Артем Олегович,

с 05.11.2013 по 04.03.2014 (введение конкурсного производства) Савинов Эдуард Рудольфович;

с 04.03.2014 конкурсный управляющий.

Учредителя (участниками) должника являлись (сведения в ЕГРЮЛ):

с 17.04.2006 по 03.12.2007 Паньков Виталий Юрьевич;

с 04.12.2007 по 11.05.2008 Бурдин А.И. (26%), Паньков В.Ю. (34%), Рожков С.В. (8%), Семенов О.И. (24%), Федорова Н.П. (8%);

с 12.05.2008 по 29.11.2012 Денисова Е.Б. – 51%, Денисова О.В. – 49%;

с 30.11.2012 по 22.10.2013 Денисова Е.Б. – 100%,

с 22.10.2013 по 05.11.2013 Корепанов А.О. (100%);

с 05.11.2013 Савинов Э.Р. (100%).

30.07.2013 ООО «Пермгазэнергосервис» обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ООО УК «Наш микрорайон», которое определением суда от 06.08.2013 принято к производству.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 12.09.2013 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Безденежных Алексей Андреевич.

Объявление об открытии процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №172 от 21.09.2013.

Решением Арбитражного суда Пермского края 04.03.2014 ООО УК «Наш микрорайон» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей

конкурсного управляющего возложено на временного управляющего Безденежных А.А. Определением суда от 27.03.2014 конкурсным управляющим утвержден Никоноров Виктор Алексеевич.

Объявление об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №48 от 22.03.2014.

Согласно отчету конкурсного управляющего на 16.02.2018, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования кредиторов на общую сумму 119 482 086,90 руб.

В соответствии с данными, указанными конкурсным управляющим в отчете об использовании денежных средств, за период с 27.03.2014 по 06.02.2018 в конкурсную массу поступило 532, 321 тыс.руб.

По расчету конкурсного управляющего размер текущих обязательств на 20.02.2018 составил 33 631 001,33 руб.

Погашения реестра требований кредиторов не производилось, имущество не выявлено.

В отчете конкурсный управляющий указывает, что инвентаризация имущества должника не производилась в связи с непредоставлением документов бывшим руководителем должника Савиновым Э.Р.

Из материалов дела усматривается, что конкурсным управляющим Никоноровым В.А. 21.05.2014 составлен акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами, согласно которому неподтвержденная документами дебиторская задолженность ООО УК «Наш микрорайон» по состоянию на 04.03.2014 составляла 47 687 424,62 руб. (л.д. 79 т. 1 сделки с ООО «Акцент»). При этом, как указывает управляющий, большая часть указанной задолженности (на сумму 47 266 890,17 руб.) не подтверждена контрагентами (физическими лицами), на неё отсутствует полный перечень подтверждающих документов, вследствие чего она является проблемной ко взысканию (л.д. 75-76 т. 1 сделки).

В связи с отсутствием у должника в собственности имущества, на дату введения процедуры банкротства конкурсная масса должника не сформирована, реестр требований кредиторов не погашался.

В связи с тем, что возможности формирования конкурсной массы посредством предписанных ст. 126 Закона о банкротстве мероприятий были исчерпаны, конкурсный управляющий Никоноров В.А., на основании пункта 4 ст. 10 Закона о банкротстве обратился 27.05.2016 в арбитражный суд за привлечением Савинова Э.Р. к субсидиарной ответственности на сумму 153 124 517,02 руб. по вышеуказанным обязательствам должника перед конкурсными кредиторами и текущим обязательствам (119 482 086,90 руб. + 33 631 001,33 руб.).

В обоснование своих требований управляющий Никоноров В.А. ссылаясь на то, что по данным последнего сданного в налоговый орган бухгалтерского баланса ООО УК «Наш микрорайон» за 2012 год руководителем Селезневой Е.Г. (за 2013 год отчетность в ФНС не сдавалась) активы должника составляли 46 412 тыс.руб., в том числе запасы – 1 366 тыс.руб., денежные средства – 277 тыс.руб., дебиторская задолженность –

44 819 тыс.руб. (л.д. 132-138 т.2 осн.дело, стр. 70-76 фин.анализа).

Анализ финансового состояния должника проведен аудиторской фирмой ООО «К-Аудит» за период с 01.07.2010 по 01.07.2013 на основании квартальной бухгалтерской отчетности за период с 01.01.2010 по 01.01.2013. По результатам проведения процедуры наблюдения в отношении должника было установлено отсутствие данных финансово-хозяйственной деятельности должника, в период наблюдения документы временному управляющему не переданы. Должник не имеет недвижимого имущества и транспортных средств; ИФНС по Свердловскому району г. Перми предоставлена последняя бухгалтерская отчетность за 2012 год, хозяйственная деятельность должником не ведется с декабря 2013 года.

Согласно анализу финансового состояния должника перспектива восстановления платежеспособности отсутствует. В представленном суду заключении временным управляющим сделан вывод об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника.

Из представленного суду отчета временного управляющего и представленного суда бухгалтерского баланса должника по состоянию на 30.06.2013 (составлен директором Савиновым Э.Р.) следует, что балансовая стоимость активов должника составляла 89 065 тыс.руб., из которых денежные средства – 1 218 тыс.руб., дебиторская задолженность - 87 847 тыс.руб., кредиторская задолженность от 89 458 тыс.руб.

Как следует из выполненного временным управляющим отчета о результатах наблюдения и анализа финансового состояния ООО УК «Наш микрорайон», а также результатов инвентаризации имущества должника конкурсным управляющим, его активы представлены исключительно в виде дебиторской задолженности, подавляющая часть которой представляет собой задолженность населения за оказанные ему коммунальные услуги.

Должником по настоящему делу ненадлежащим образом исполнялись обязанности по ведению бухгалтерского учета, допущены искажения в бухгалтерской отчетности и учетных документах, касающихся дебиторской задолженности потребителей коммунальных услуг.

В связи с этим, конкурсный управляющий указал, что не передача ему Савиновым Э.Р. документации должника повлекла невозможность удовлетворения требований кредиторов, что даёт основания для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

Согласно п. 12 ст. 142 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" (Закон о банкротстве, Закон) в случае, если требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа не были удовлетворены за счет конкурсной массы, конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, имеют право до завершения конкурсного производства подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в статьях 9 и 10 Закона о банкротстве.

Основания и порядок привлечения контролирующих должника лиц к

субсидиарной ответственности по его обязательствам приведены в статье 10 Закона о банкротстве.

Применению подлежат соответствующие нормы материального права, действовавшие в период совершения действий, в связи с которыми заявлены требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Федеральными законами от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ) и от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» (далее – Закон № 134-ФЗ) в указанную статью внесены изменения.

Согласно п. 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ. Закон № 73-ФЗ вступил в силу 05.06.2009, Закон № 134-ФЗ – 30.06.2013.

Поскольку обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения Савинова Э.Р., Корепанова А.О. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (непередача конкурсному управляющему имущества и документов о финансово-хозяйственной деятельности и об имуществе должника, что не позволило сформировать конкурсную массу, совершение сделок по выводу имущества), имели место после вступления в силу Закона № 134-ФЗ, к спорным правоотношениям подлежат применению положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 134-ФЗ.

В соответствии с п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона № 134-ФЗ), если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в ст.ст. 61.2 и 61.3 данного Закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена

законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы. Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

При этом согласно той же правовой норме в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника, предполагается, что пока не доказано иное должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие их действий и (или) бездействия, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Ответственность контролирующих лиц и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на руководителя обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ).

Таким образом, для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица

равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Согласно п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В силу положений ст. 6, 7 и 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. от 04.11.2014) "О бухгалтерском учете" экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с настоящим Федеральным законом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом; бухгалтерский учет ведется непрерывно с даты государственной регистрации до даты прекращения деятельности в результате реорганизации или ликвидации; каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом; ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

В силу предоставленных конкурсному управляющему полномочий конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве; конкурсный управляющий вправе распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве; заявлять отказ от исполнения договоров и иных сделок в порядке, установленном Законом о банкротстве; подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника

имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника. Основной целью конкурсного производства является формирование конкурсной массы должника и удовлетворение требований кредиторов.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности применительно к статьям 6, 7 и 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете" и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию в соответствии с требованиями статей 64 и 126 Закона о банкротстве. Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника. Указанная правовая позиция по вопросу применения п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве сформулирована в частности в Постановлении Президиум ВАС РФ от 06.11.2012 N 9127/2012.

Ранее действующая редакция Закона о банкротстве предусматривала аналогичную ответственность (п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве).

Поскольку по своей правовой природе указанные отношения сходны с отношениями по возмещению вреда, при рассмотрении вопроса о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности подлежат применению подходы, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Соответственно, при рассмотрении вопроса о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности на основании абз. 4 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в предмет судебного рассмотрения входит установление совокупности следующих фактов: наличие вины, причиненный ущерб, его размер, причинно-следственная связь между действием (бездействием) и возникновением ущерба.

Доказывание наличия объективной стороны правонарушения

(установление факта неисполнения обязанности по передаче документов, либо отсутствие в ней соответствующей информации, либо искажение указанной информации; размер причиненного вреда (соотношение сформированной конкурсной массы, способной удовлетворить требования кредиторов, и реестровой и текущей задолженности) является обязанностью лица, обратившегося с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности. При исследовании судом данных обстоятельств устанавливается, принимались ли конкурсным управляющим меры по получению сведений о финансово- хозяйственной деятельности должника путем истребования соответствующих документов у руководителя должника, путем направления запросов в компетентные органы государственной власти.

Обращаясь с заявлением о привлечении ответчика Савинова Э.Р. (руководитель на дату введения конкурсного производства) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, конкурсный управляющий сослался на то, что бухгалтерская и иная документация должника, печати, штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему не переданы; требования кредиторов, включенные в реестре требований кредиторов должника, не погашены, в связи с чем, противоправные действия ответчиков повлекли за собой вред имущественным правам кредиторов должника, невозможность формирования конкурсной массы в связи с отсутствием бухгалтерских документов.

Конкурсный управляющий Никоноров В.А. 24.04.2014 направил бывшему руководителю Савинову Э.Р. письмо об истребовании документов должника в порядке ст. 126 Закона о банкротстве (л.д. 94-96 т.8).

Определением суда от 04.09.2014 суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего Никонорова В.А. об истребовании у Савинова Э.Р. бухгалтерской и иной документации должника.

Доказательства уведомления руководителями должника о месте нахождения документации, намерении ее передать в материалах дела отсутствуют.

Изложенное свидетельствует, что Савинов Э.Р. необходимые меры по исполнению обязанности по передаче документации должника не предпринял.

Вместе с тем, материалы дела свидетельствуют о том, что в ходе проведения мероприятий конкурсного производства имущество должника (имущественные права), подлежащее включению в конкурсную массу, конкурсным управляющим выявлено не было, конкурсная масса сформирована не была. В результате этого расчеты с кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника, а также расчеты по текущим обязательствам, возникшим в ходе банкротства, не производились, что следует из представленных в материалы дела о банкротстве отчетов конкурсного управляющего о своей деятельности и ходе конкурсного производства.

Неисполнение Савиновым Э.Р. обязанности по передаче документов,

подтверждающих наличие дебиторской задолженности, в дальнейшем не позволило конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках, повлекло невозможность проведения конкурсным управляющим мероприятий по формированию конкурсной массы, в том числе, предъявления требований к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником (дебиторам должника), требования о ее взыскании и, как следствие, удовлетворение требований кредиторов должника.

В связи с тем, что возможности формирования конкурсной массы посредством предписанных ст. 126 Закона о банкротстве мероприятий были исчерпаны, документы должника не переданы конкурсному управляющему Никонорову В.А., суд находит обоснованными доводы заявителя о привлечении руководителя Савинова Э.Р. к субсидиарной ответственности на основании пункта 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

При этом суд приходит к выводам о привлечении к субсидиарной ответственности также и бывшего руководителя Корепанова А.О. солидарно с Савиновым Э.Р.

Как было указано выше, в процедуре наблюдения (введена 12.09.2013) обязанности руководителя должника исполняли Корепанов А.О. с 23.10.2013 по 05.11.2013 и Савинов Э.Р. с 05.11.2013 по 04.03.2014 (до введения конкурсного производства).

Из материалов дела следует, что последняя бухгалтерская и налоговая отчетность сдавалась руководителем должника Селезневой Е.Г.

По сведениям уполномоченного органа, за период с 27.10.2013 по 18.07.2014 бухгалтерская и налоговая отчетность Корепановым А.О. и Савиновым Э.Р. не предоставлялась (л.д. 1-34 т.10).

Также нужно подчеркнуть, что в деле отсутствуют, прежде всего, доказательства передачи имущества и документации должника от бывшего руководителя Селезневой Е.Г. к Корепанову А.О. и от Корепанова А.О. к Савинову Э.Р.

В связи со смертью в 2015г., руководитель Селезнева Е.Г. не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Суд установил, что, выполняя функции руководителей должника, Корепанов А.О. и Савинов Э.Р. были обязаны обеспечить ведение бухгалтерского учета и сохранность первичных учетных документов должника, передачу этих документов следующему руководителю и конкурсному управляющему независимо от предъявления последним каких-либо требования. Доказательств того, что указанные лица предпринимали такие действия, материалы дела не содержат, документация конкурсному управляющему не передана. Доказательства передачи Корепановым А.О. документации должника Савинову Э.Р., а затем конкурсному управляющему не представлены. Доказательства принятия каких-либо мер, направленных на получение документации должника, также в материалах дела отсутствуют.

До настоящего момента документы, подтверждающие наличие дебиторской задолженности у должника на сумму 47 687 424,62 руб.

конкурсному управляющему не переданы.

При отсутствии документации должника руководители Корепанов А.О. и Савинов Э.Р. должны были предпринять соответствующие меры к восстановлению документации, в том числе по сумме дебиторской задолженности.

Как следует из содержания ст. 10 Закона о банкротстве и ст. 65 АПК РФ в данном случае каждый ответчик обязан нести бремя доказывания своей добросовестности посредством представления исчерпывающих доказательств.

Поскольку наличие спорных документов у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона, то именно руководитель должника обязан доказывать наличие уважительных причин непредставления документации.

Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (ст. 9 АПК РФ).

Для установления причинно-следственной связи и вины привлекаемых к ответственности лиц суду следует учитывать содержащиеся в п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве презумпции, а именно: презумпция признания банкротом вследствие бездействия руководителя должника при передаче документации должника (или искажении содержащихся в ней сведений) и презумпция вины контролирующих должника лиц.

Данные презумпции являются опровержимыми, что означает следующее: при обращении в суд конкурсного управляющего о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности в порядке абз. 4 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве указанные обстоятельства не должны доказываться конкурсным управляющим (они предполагаются), но они могут быть опровергнуты соответствующими доказательствами и обоснованиями ответчиком, то есть тем лицом, которое привлекается к субсидиарной ответственности.

Непредставление ответчиком доказательств добросовестности и разумности своих действий в интересах должника должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент (конкурсный управляющий).

Данное правило соотносится и с нормами ст.ст. 401, 1064 ГК РФ, согласно которым отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к гражданско-правовой ответственности.

Именно бывший руководитель должника должен представить документальное обоснование того, что невозможность пополнения конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов была обусловлена объективным отсутствием у должника имущества (кроме ситуации умышленного увеличения контролирующим лицом обязательств при невозможности их исполнения), а не искажением либо непередачей бухгалтерской документации конкурсному управляющему. При

доказанности ответчиком своих возражений в удовлетворении заявления о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности может быть отказано.

Корепанов А.О. и Савинов Э.Р. не доказали, что ими как руководителями должника принимались меры для исполнения обязанности по передаче конкурсному управляющему необходимой документации и при принятии данных мер проявлены требуемые степени заботливости и осмотрительности. Доказательства уважительности причин непередачи документов и имущества должника конкурсному управляющему ответчиками суду не представлены.

В соответствии с пунктом 4 статьи 29 Федерального закона «О бухгалтерском учете» при смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации.

Акт приема-передачи документов от бывшего руководителя Корепанова А.О. новому руководителю Савинову Э.Р. в материалы дела не представлены. Ни Корепанов А.О. ни Савинов Э.Р., в свою очередь, в периоды исполнения обязанностей руководителя, не направили копии документов должника временному управляющему Безденежных А.А. для проведения финансового анализа должника, что не отрицает конкурсный управляющий. Своевременное предоставление документов позволило бы арбитражным управляющим определить наличие либо правовые основания выбытия имущества должника в значительном размере (дебиторской задолженности). Корепанов А.О., Савинов Э.Р. данные обстоятельства не выясняли, меры по выявлению имущества должника не предпринимали.

Поскольку в соответствии с положениями ст. 10 Закона о банкротстве бремя доказывания отсутствия своей вины в непринятии мер к обеспечению сохранности и передаче документации от прежнего руководителя к последующему и, в конечном итоге, к конкурсному управляющему, лежит на руководителях должника, при вышеизложенных обстоятельствах следует признать, что ни ответчик Корепанов А.О., ни ответчик Савинов Э.Р. не представили удовлетворительных доказательств обеспечения сохранности и передачи документации и имущества должника, также не представлены сведения о том каким образом руководители, учредители Корепанов А.О. и Савинов Э.Р. распорядились значительной суммой ликвидной дебиторской задолженности (около 50 млн.руб.) в период процедуры наблюдения в отношении должника (с 12.09.2013). Доказательства уступки прав требования также не представлены в материалы дела.

Судом также установлено наличие причинно-следственной связи между не передачей документов и материальных ценностей конкурсному управляющему и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Как указано ранее, с 27.10.2013 в период руководства Корепанова А.О. и Савинова Э.Р. бухгалтерская и налоговая отчетность не предоставлялась.

Отсутствие документов бухгалтерского учета и отчетности не позволило конкурсному управляющему осуществить мероприятия по анализу финансового состояния должника, розыску имущества должника, выявлению

и взысканию дебиторской задолженности, оспариванию подозрительных сделок, произвести оценку и реализацию принадлежавшего должнику имущества.

При этом, Корепановым А.О. и Савиновым Э.Р. не исполнена процессуальная обязанность по представлению доказательств отсутствия их вины в непредставлении в государственный орган бухгалтерской отчетности и в передаче документов и материальных ценностей ООО УК «Наш микрорайон» конкурсному управляющему должника.

При изложенных обстоятельствах суд полагает, что противоправный характер поведения лиц – Корепанова А.О., Савинова Э.Р., наличие у потерпевших лиц убытков, причинной связи между противоправным поведением нарушителей и наступившими вредоносными последствиями, наличие вины правонарушителей установлены.

Поскольку Корепанов А.О., Савинов Э.Р. не обеспечили надлежащее ведение документации общества, ее сохранность, неподачу бухгалтерской отчетности в налоговую инспекцию и передачу конкурсному управляющему, не осуществив надлежащего контроля, допустили указанную ситуацию, и названное бездействие привело к невозможности формирования конкурсной массы в максимально возможном её размере и, соответственно, удовлетворения требований конкурсных кредиторов, все необходимые условия для привлечения ответчиков к ответственности, предусмотренной п.4 ст. 10 Закона о банкротстве, имеются.

На основании изложенного, суд считает возможным привлечь указанных лиц к субсидиарной ответственности солидарно. С учетом конкретных обстоятельств обособленного спора, в рассматриваемом случае размер субсидиарной ответственности подлежит снижению и определяется судом, как сумма дебиторской задолженности, документы по взысканию которой ответчики не передали конкурсному управляющему, и установленной конкурсным управляющим в акте №1 от 21.05.2015 – 47 687 424,62 руб.

Кроме того, конкурсный управляющий указывает на заключение бывшим руководителем Корепановым А.О. договора с ООО «Акцент» 23.10.2013 и перечисление денежных средств руководителями Корепановым А.О. и Савиновым Э.Р. денежных средств должника по указанному договору в счет несуществующих обязательств в общей сумме 4 600 000 руб. (в том числе, уточненное заявление от 03.11.2017, л.д. 4-6 т. 7).

Согласно п.п. 1 и 3 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В соответствии со ст. 44 Федерального закона от 08.01.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) при осуществлении им

прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществом его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62, судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В соответствии с подп. 5 п. 2 вышеуказанного постановления недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку на заведомо невыгодных для юридического лица условиях.

Согласно абз. 7 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально

заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

В ходе анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО УК «Наш микрорайон» конкурсным управляющим Никоноровым В.А. выявлено, что в ходе наблюдения в период с 23.10.2013 по 27.11.2013 ООО УК «Наш микрорайон» в пользу ООО «Акцент» перечислено 4 600 000 руб. посредством следующих платежных поручений (л.д. 46-55 т. 6):

- № 289 от 23.10.2013 на сумму 2 300 000 руб.,
- № 852 от 23.10.2013 на сумму 900 000 руб.,
- № 901 от 01.11.2013 на сумму 800 000 руб.,
- № 923 от 27.11.2013 на сумму 620 000 руб.

В качестве назначений платежа в каждом из поручений указано «оплата услуг по взысканию задолженности по договору № 15/К от 15.10.2013».

Ссылаясь на то, что указанные платежи повлекли за собой предпочтительное удовлетворение требований ООО «Акцент» перед другими кредиторами, конкурсный управляющий Никоноров В.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными сделками на основании п. 2 ст. 61.3 главы III.1 Закона о банкротстве.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2016 по делу № А50-14460/2013 заявление конкурсного управляющего удовлетворено; признаны недействительными сделками платежи, совершенные ООО УК «Наш микрорайон» в пользу ООО «Акцент» по платежным поручениям от 23.10.2013 № 289 на 2 300 000 руб., от 23.10.2013 № 852 на 900 000 руб., от 01.11.2013 № 901 на 780 000 руб., от 27.11.2013 № 923 на 620 000 руб. Применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Акцент» в пользу ООО УК «Наш микрорайон» 4 600 000 руб.

Субсидиарная ответственность по обязательствам должника в случае недостаточности у него имущества может быть возложена на учредителей (участников) должника, а также иных лиц, имеющих право давать обязательные для него указания или имеющих возможность иным образом определять его действия, в случаях, когда банкротство должника возникло по вине этих лиц, то есть вызвано непосредственно их указаниями или иными. Субсидиарная ответственность учредителей (участников) должника или иных лиц, включая руководителя, предполагается в случае недостаточности имущества должника. Ответственность контролирующих лиц и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на руководителя обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам ст. 15 Гражданского кодекса Российской

Федерации.

Для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника необходимо установление совокупности условий: наличие у ответчика права давать обязательные для должника указания либо возможности иным образом определять действия должника; совершение ответчиком действий, свидетельствующих об использовании такого права и (или) возможности; наличие причинно-следственной связи между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении должника и действиями должника, повлекшими его несостоятельность (банкротство); недостаточность имущества должника для расчетов с кредиторами. Кроме того, необходимо установить вину ответчика для возложения на него ответственности. Доказывание указанных обстоятельств является обязанностью лица, заявившего соответствующее требование.

Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности в виде убытков, на основании ст. 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

При решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению – общие положения о возмещении убытков либо специальные правила о субсидиарной ответственности – суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующих лиц на деятельность должника, проверяя как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели показатели, характеризующие экономическую деятельность должника, после этого воздействия и т.д.

Если допущенные контролирующими лицами нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности, совокупный размер которой по общим правилам определяется на основании ст. 10 Закона о банкротстве, а в том случае, когда причиненный контролирующими лицами, вред, исходя из разумных ожиданий, не мог привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам ст. 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и

обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии с ч. 2 ст. 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Независимо от того, как при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд самостоятельно квалифицирует предъявленное требование исходя из фактических обстоятельств, на которые ссылается заявитель, и при недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

Требования заявителя мотивированы тем, что конкурсным управляющим оспорена подозрительная сделка должника, от имени которого при ее совершении выступал исполнительный директор ООО УК «Наш микрорайон» Корепанов А.О., акты и отчеты о проделанной работе за период октябрь-декабрь 2013 года с ООО «Акцент» от имени должника подписаны руководителем Савиновым Э.Р. (л.д. 54-61 т.1 сделки с ООО «Акцент»), и она признана недействительной Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2016 по делу № А50-14460/2013.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения ст.ст. 10, 168 ГК РФ, указал, что совершение договора от 15.10.2013 № УК/15-10 в условиях наблюдения в отношении должника при осведомленности ответчика – ООО «Акцент» о неплатежеспособности должника, невозможность исполнения договора в указанный в нем срок, совершение данного договора на явно худших для должника условиях в сравнении с существующими на рынке подобных услуг, совершение данного договора при наличии у должника уже действующего длительное время (с апреля 2012 года) договора на оказание аналогичных услуг на обычных для такого рода договоров условиях, признал ничтожным договор от 15.10.2013 № УК/15-10, поскольку совершение договора от 15.10.2013 № УК/15-10 представляет собой явное злоупотребление правом со стороны обеих сторон договора, направленное на причинение вреда кредиторам уже находящегося в процедуре банкротства должника.

Также судом апелляционной инстанции установлено, что какое-либо исполнение со стороны ООО «Акцент» в счет совершенных ООО УК «Наш микрорайон» платежей на общую сумму 4 600 000 руб., оформленных платежными поручениями № 289 от 23.10.2013, № 852 от 23.10.2013, № 901 от 01.11.2013 и № 923 от 27.11.2013, отсутствует, сделкой причинен вред имущественным правам кредиторов.

Как на момент совершения между ООО УК «Наш микрорайон» и ООО «Акцент» договора оказания коллекторских услуг от 15.10.2013 № УК/15-10, так и на момент оспариваемых платежей, должник являлся

неплатежеспособным, что подтверждается содержанием реестра требований кредиторов.

Обоснование какой-либо экономической целесообразности совершения договора об оказании коллекторских услуг для сторон в период наблюдения, а также первичные документы, подтверждающие фактическое выполнение коллекторских мероприятий по отношению к дебиторам должника, отраженных в отчетах о проделанной работе, не представлено.

Следовательно, вступившим в законную силу судебным актом подтверждено совершение контролирующими должника лицами Корепановым А.О. и Савиновым Э.Р. сделок по недобросовестному выводу в процедуру наблюдения активов общества (денежных средств), повлекших причинение вреда имущественным правам кредиторов.

В период руководства Корепанова А.О. и когда он являлся единственным учредителем (с 23.10.2013 по 05.11.2013) с расчетного счета должника перечислены по несуществующим обязательствам в пользу ООО «Акцент» на общую сумму 3 980 000 руб. по платежным поручениям № 289 от 23.10.2013, № 852 от 23.10.2013, № 901 от 01.11.2013.

В период руководства Савинова Э.Р. и когда он являлся единственным учредителем (с 05.11.2013 по 04.03.2014) с расчетного счета должника перечислены по несуществующим обязательствам в пользу ООО «Акцент» на сумму 620 000 руб. по платежному поручению № 923 от 27.11.2013.

При этом на дату подачи настоящего заявления денежные средства по оспоренным сделкам не взысканы, в конкурсную массу не поступили.

Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя от 05.10.2016 исполнительное производство № 6672/16/59046-ИП в отношении взыскания с ООО «Акцент» в пользу должника 4 600 000 руб. окончено в связи с невозможностью взыскания (л.д. 105, 106 т.8).

Следовательно, контролирующими должника лицами Корепановым А.О. и Савиновым Э.Р. были допущены неправомерные действия по выводу активов и имущества должника за период своих полномочий, причинившие должнику убытки в общем размере 4 600 000 руб.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» указано, что руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление (номинальный руководитель), принимавший решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления своих обязанностей и контроль за действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в пользу должника подлежат взысканию убытки с Корепанова А.О. в размере 3 980 000 руб., с Савинова Э.Р. – 620 000 руб.

Учитывая причинение руководителями должника убытков в сумме 4 600 000 руб., не допуская применение двойной ответственности, размер солидарной субсидиарной ответственности руководителей Савинова Э.Р. и Корепанова А.О. в соответствии с п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве следует учитывать в размере 43 087 424,62 руб. (47 266 890,17 руб.-4 600 000 руб.).

В отношении привлечения к ответственности Денисову О.В. и Денисову Е.Б. конкурсный управляющий указал, что за период с 2010 по 2012 г.г. указанными лицами с расчетного счета должника получены денежные средства, а именно: Денисовой Е.Б. – 5 876 001 руб., Денисовой О.В. – 9 429 619 руб. Доказательства направления полученных денежных средств на выплату зарплаты работникам должника не представлены. В указанный период у должника имела задолженность перед кредиторами, включенными в реестр: ООО «Пермская сетевая компания», ООО «Пермгазэнергосервис», ООО «НОВОГОР-Прикамье»; исходя их бухгалтерского баланса, у должника имелась динамика увеличения кредиторской задолженности. По мнению заявителя, выдача денежных средств с расчетного счета в период 2010-2012 г.г. повлекла необоснованное уменьшение активов должника, а невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме вызвана виновными действиями Денисовой О.В. и Денисовой Е.Б., в тот период являвшихся руководителями и учредителями (п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве). Иных оснований для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности конкурсным управляющим не заявлялось.

Основания полагать, что действиями бывших руководителей и учредителей должника Денисовой Е.Б. и Денисовой О.В. ООО УК «Наш микрорайон» причинены убытки, а также что в результате действий указанных лиц должник признан неплатежеспособным, судом не установлены.

Денисова Ольга Владимировна осуществляла руководство должником в период с 12.05.2008 по 15.12.2008, Денисова Елена Борисовна в период с 16.12.2008 по 29.11.2012.

Из материалов дела и данных суду пояснений усматривается, что в период руководства указанных лиц должник осуществлял свою деятельность надлежащим образом, предпринимал меры к взысканию дебиторской задолженности.

Наличие задолженности перед контрагентами было вызвано исключительно неплатежеспособностью населения; обязательства перед кредиторами погашались по мере поступления денежных средств от населения.

Согласно спискам многоквартирных домов, представленных АО ВЦ «Инкомус», количество домов, обслуживаемых должником в период с 2007 по 2014 годы, составляло: 2007 г. – 21 дом, 2008г. – 30, 2009г. – 32, 2010г. – 38, 2011г. – 56, 2012г. – 100, 2013г. – 95, 2014г. (на март) – 63 (л.д. 100-116

т.6). С апреля 2014 года начисление платы за жилищно-коммунальные услуги не производилось.

В период руководства Корепанова А.О., Савинова Э.Р. ООО УК «Наш микрорайон» с октября 2013 года фактически прекратило свою деятельность, что повлекло невозможность погашения образовавшейся кредиторской задолженности и явилось основанием для обращения в суд с заявлением о признании его банкротстве.

Как следует из представленного ответчиком в материалы дела ответа АО ВЦ «Инкомус», которое осуществляло расчеты за жилищно-коммунальные услуги между жителями домов и должником, в период с 2009 по 2013 год, дебиторская задолженность ООО УК «Наш микрорайон» составляла: на 31.01.2009 (после прекращения полномочий Денисовой О.В. в качестве руководителя должника) - 13 426 877, 29 рублей; на 31.12.2011 - 44 213 132, 60 руб.; на 30.11.2012 (дата прекращения полномочий Денисовой Е.Б. в качестве руководителя должника) - 50 263 450, 02 руб. (л.д. 31 т.8).

По запросу ответчика, АО ВЦ «Инкомус» предоставило информацию о среднегодовых процентах собираемости платежей за коммунальные услуги с жильцов жилого фонда должника в периоды: с 01.05.2008 по 31.12.2008 (период руководства Денисовой О.В.), за 2009-2012 г.г. (л.д. 21-25 т.8).

Период	Общая, начисленная сумма за год (в рублях)	Общая, поступившая денежная сумма, с учетом долгов должников за коммунальные услуги (в рублях)	Общий среднегодовой процент собираемости (%)
с 01.05.2008 по 31.12.2008	40 965 389, 77	38 547 638, 32	94,09
2009 год	73 787 571, 12	66 665 931,43	90,348
2010 год	93 354 956, 56	86 556 850, 99	92,72
2011 год	107 074 122, 08	92 949 760,12	86,81
2012 год	72 042 181,99	80 301 786, 84	111,46

Также ответчик представил в материалы дела ответ АО ВЦ «Инкомус» от 05.07.2017 исх.№ 297, из которого следует, что по состоянию на 01.11.2013 размер дебиторской задолженности за жилищно-коммунальные услуги собственников/нанимателей, проживающих в жилом фонде, обслуживаемом ООО УК «Наш микрорайон», составляет 62 022 517,01 руб. (согласно сальдовой ведомости по видам услуг) (л.д. 38-29 т.8).

Также АО ВЦ «Инкомус» предоставило по запросу представителя ответчика сведения о том, что за период 2008-2012 г.г. из поступивших на счета АО ВЦ «Инкомус» от собственников/нанимателей за жилищно-коммунальные услуги жилого фонда должника перечислялись всем ресурсоснабжающим организациям (л.д. 26 т.8).

Кроме того, согласно ответам УФССП по Пермскому краю, в период с 2010-2012 г.г. по заявлению должника возбуждено 97-98 исполнительных производств (л.д. 67-73, 117-241 т.6).

Исходя из пояснений Денисовой Е.Б., Денисовой О.В., задолженностей

погашалась жильцами должнику добровольно после проведения переговоров, согласно условиям мировых соглашений, утвержденных судами.

Доводы конкурсного управляющего о наличие значительной задолженности перед контрагентами в период руководства должника Денисовой Е.Б., Денисовой О.В. с 2010г. по 2012 г., опровергается представленными в материалы дела бухгалтерскими балансами должника, отсутствием на сайте УФССП по Пермскому краю в отношении должника исполнительных производств.

Кроме того, из определения Арбитражного суда Пермского края от 14.03.2011 по делу № А50-2036/2011 по заявлению ООО «Пермская сетевая компания» о признании ООО УК «Наш микрорайон» следует, что должником платежными поручениями за период с 01.10.2010 по 12.01.2011 погашена задолженность перед ООО «ПСК» на общую сумму 11 582 521,31 руб., на 14.02.2011 задолженность составляла 3 915 741,41 руб., которая также погашена должника 09.03.2011 (л.д. 82-83т.8). В связи с отсутствием заявлений иных кредиторов, полной оплаты задолженности, во введении процедуры наблюдения отказано.

Согласно бухгалтерскому балансу за 2012 год размер активов должника составлял 46 412 тыс.руб., в том числе, размер кредиторской задолженности составлял 44 819 тыс.руб.; размер кредиторской задолженности составлял 45 548 тыс.руб. (л.д. 72-117 т.9). У должника имелась тенденция к уменьшению размера кредиторской задолженности, так в 2011 г. она составляла 47 247 тыс.руб., в 2012 г. – 45 548 тыс.руб.

Погашение задолженности перед кредиторами напрямую зависело от поступивших от населения платежей и могли быть погашены в любой момент, в зависимости от исполнения гражданами обязанностей по оплате коммунальных платежей.

Исходя из финансового анализа, проведенного ООО «К-Аудит», платежеспособность должника зависела от поступления соборов за коммунальные и жилищные услуги; выявлены сделки и действия органов управления за период с 12.03.2013 по 12.09.2013, которые не повлияли на платежеспособность должника. Проведенный ООО «К-Аудит» анализ сделок должника показал, что ухудшение финансового положения должника произошло в результате выхода домов из управления должника (с декабря 2013 года); признаки преднамеренного банкротства не выявлены (стр. 80 заключения).

При таких обстоятельствах, учитывая временные финансовые затруднения, специфику деятельности должника по управлению жилым фондом, добросовестность действий руководителей должника направленных на их преодоление в разумный срок, суд приходит к выводу об отсутствии совокупности условий наступления субсидиарной ответственности руководителей Денисовой Е.Б., Денисовой О.В. по указанным конкурсным управляющим основаниям.

В отношении заявленных доводов конкурсного управляющего о необоснованном получении денежных средств за период с 2010 г. по 2012 г. с

расчетного счета должника Денисовой Е.Б. в сумме 5 876 001 руб., Денисовой О.В. в сумме 9 429 619 руб. суд приходит к следующему.

Исходя из представленных уполномоченным органом сведений в отношении должника (л.д. 12-28, 79-300 т.3):

за 2010 год:

среднесписочная численность сотрудников - 83 человека; всего сотрудников работало - 225 человек; фонд оплаты труда в год - 17 457 321, 98 руб.,

зарплата Денисовой О.В. в год - 902 796,00 руб., зарплата Денисовой Е.Б. в год - 934 680,63 руб.

всего было получено Денисовой О.В. и Денисовой Е.Б. в банке с указанием назначения операции «заработная плата» - 4 943 741,00 руб.;

за 2011 год:

среднесписочная численность сотрудников - 91 человек, всего сотрудников работало - 177 человек, фонд оплаты труда в год - 16 875 226,03 руб.;

зарплата Денисовой О.В. в год - 520 935,10 руб., зарплата Денисовой Е.Б. в год - 594 714,32 руб.;

всего за год было получено Денисовой О.В. и Денисовой Е.Б. в банке с указанием назначения операции «заработная плата» - 4 835 499,00 руб.;

за 2012 год:

среднесписочная численность сотрудников - 111 чел., всего сотрудников работало - 162 чел., фонд оплаты труда в год - 18 344 151,39 руб.;

зарплата Денисовой О.В. в год - 582 184,23 руб., зарплата Денисовой Е.Б. в год - 636 675,39 руб.;

всего за год было получено Денисовой О.В. и Денисовой Е.Б. в банке по назначению операции «заработная плата» - 5 526 380,00 рублей.

Таким образом, размер фонда оплаты труда должника за каждый указанный год превышал размер полученных денежных средств ответчиками в банке по назначению операции «заработная плата».

Исходя из представленных ГКБУ «ПермГАСПИ» по запросу суда копии ведомостей по начислению и выдаче заработных плат работникам должника за период с 2010 г. по 2012 г. следует, что работниками должника получена заработная плата в следующих размерах:

за 2010 год в сумме 13 583 214,87 руб., в том числе:

Январь – 1 002 236,22 руб.

Февраль - 986 054,06 руб.

Март - 1 060 459,86 руб.

Апрель- 1 187 232,60 руб.

Май - 1 196 745,93 руб.

Июнь -1 209 299,84 руб.

Июль - 1 249 799,01 руб.

Август - 1 205 991,90 руб.

Сентябрь - 1 305 790,45 руб.

Октябрь - 1 141 583,00 руб.

Ноябрь - 1 029 782,58 руб.
 Декабрь - 1 008 239,42 руб.
 за 2011 год в сумме 10 833 715,47 руб., в том числе:
 Январь - 1 016 115,72 руб.
 Февраль - 999 808,55 руб.
 Март - 1 122 518,17 руб.
 Апрель - 1 014 341,86 руб.
 Май - 990 368,78 руб.
 Июнь - 1 010 182,96 руб.
 Июль - 774 171,00 руб.
 Август - 911 966,42 руб.
 Сентябрь - 702 695,01 руб.
 Октябрь - 766 594,00 руб.
 Ноябрь - 793 192,00 руб.
 Декабрь - 731 761,00 руб.
 за 2012 год в сумме 9 742 720,37 руб., в том числе:
 Январь - 672 506,50 руб.
 Февраль - 674 513,00 руб.
 Март - 737 088,00 руб.
 Апрель - 902 130,00 руб.
 Май - 863 121,00 руб.
 Июнь - 768 888,00 руб.
 Июль - 744 102,00 руб.
 Август - 782 729,36 руб.
 Сентябрь - 738 518,64 руб.
 Октябрь - 763 660,00 руб.
 Ноябрь - 726 396,00 руб.
 Декабрь - 1 369 067,87 руб.

Ведомости содержат всю необходимую информацию (табельные номера, ФИО и должности работников, суммы, размеры удержанных налогов, периоды, информацию об удержаниях, отпускных и т.д.), которая была получены из компьютерных данных должника. Указанные ведомости сданы конкурсным управляющим на хранение в ГКБУ «ПермГАСПИ» (л.д. 8-127, 150-167 т.7).

Доказательства, подтверждающие факт получения Денисовой О.В. и Денисовой Е.Б. указанных денежных средств в общей сумме 15 305 620 руб. в личных целях, в качестве заработной платы, конкурсным управляющим не представлены.

Из представленных в материалы дела копий расчетных ведомостей следует, что получаемые денежные средства ответчиками выдавались работникам должника.

Допрошенные в качестве свидетелей, предупрежденные об уголовной ответственности, главный бухгалтер Шилова Л.А., технический директор Хелая Б.А., кладовщик-диспетчер Лыкова Л.В., пояснили в судебном заседании, что заработная плата выдавалась руководителями должника,

бухгалтерами два раза в месяц согласно зарплатным ведомостям наличными денежными средствами, которые привозились по месту нахождения офисов в Свердловском, Орджоникидзеvском и Кировском районах. Главный бухгалтер Шилова Л.А. также поясняла, что на предприятии сформировалась практика получения денежных средств в банке руководителем наличными денежными средствами с расчетного счета, затем деньги распределялись по участкам и выдавались согласно ведомостям. Табеля учета рабочего времени велись на каждом участке бухгалтером. Задержки по выплате заработной платы не было, суммы, указанные в ведомостях соответствовали получаемым. Некоторые сотрудники получали заработную плату на банковские карты, в соответствии с их заявлениями. В период с 30.11.2012 по 23.10.2013 директором должника являлась Селезнева Е.Г., которая в полном объеме выполняла должностные обязанности руководителя.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие передачи документации конкурсному управляющему руководителями должника, указанные ведомости следует признать надлежащими доказательствами, подтверждающими факт выплаты заработной платы работникам должника.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, сведений, предоставленных Государственной инспекцией труда в Пермском крае, уполномоченным органом, АО ВЦ «Инкомус», Государственной инспекции труда в Пермском крае, Прокуратурой, выплата заработной платы работникам должника осуществлялась своевременно и в полном объеме, за период с 2010г. по 2012г., у должника не существовало задолженности по выплате заработной платы (л.д. 172 т.2, л.д. 79-300 т.3, л.д. 1-270 т.4, л.д. 38, 84-90 т.8).

При таких обстоятельствах, в материалы дела представлены достаточные доказательства того, что денежные средства, которые получали ответчики в банке с целевым назначением «заработная плата», своевременно и в полном объеме выплачивались работникам должника в качестве заработной платы. Иного конкурсным управляющим не доказано (ст. 65 АПК РФ). Указанные действия ответчиков не могут быть расценены судом, как причинившие убытки должнику.

Также не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства доводы уполномоченного органа о том, что Денисова О.В. и Денисова Е.Б. после прекращения своих полномочий в качестве директора должника являлись его руководителями, а после выхода из состава участников должника продолжала оставаться его контролирующим лицом, оказывающим определяющее влияние на его деятельность (не представлены сведения из ЕГРЮЛ, приказы, распоряжения, ст. 65 АПК РФ).

Доводы уполномоченного органа о том, что Денисова Е.Б. являлась директором должника с 30.11.2012 по 23.10.2013 подлежат отклонению, опровергаются материалами дела, сведениями из ЕГРЮЛ; никаких распорядительных действий, финансово-хозяйственных операций Денисовой Е.Б. не совершалось. В указанный период руководителем должника являлась Селезнева Елена Геннадьевна. Исходя из пояснений Денисовой Е.Б., данных

в судебном заседании, в заявлении, на которое ссылается уполномоченный орган (л.д. 116 т.5), допущена неточность при указании периода, указанные обстоятельства также подтверждены показаниями свидетелей главного бухгалтера Шиловой Л.А. и технического директора Хелая Б.А.

Доводы уполномоченного органа на использование Денисовой Е.Б. и Денивсовой О.В. «аналогичной схемы» в отношении ООО «УралМонтажСтрой» также подлежат отклонению, как не имеющие правового значения при рассмотрении настоящего спора.

Доказательств осуществления конкретных недобросовестных, неразумных действий ответчиков не представлены (ст.ст. 9, 65 АПК).

Также как и подтвержден доказательствами довод уполномоченного органа о том, что Денисова О.В. и Денисова Е.Б. приобрели движимое, недвижимое имущество за счет должника путем каких-либо противоправных действий.

Довод представителя ответчика Денисовой Е.Б. о том, что заявителем пропущен установленный абз. 4 п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве срок для предъявления требования (л.д. 107 т.2), отклоняется судом.

Согласно п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции, подлежащей применению) заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, может быть подано в течение одного года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом. В случае пропуска этого срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом.

В то же время при применении указанной нормы следует учитывать особенности привлечения лиц к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве, так как бывший руководитель должника не может быть привлечен к субсидиарной ответственности до того момента, пока не будут предприняты меры по взысканию задолженности с основного должника. При этом конкурсный управляющий может узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, когда большая часть мероприятий конкурсного производства завершена, отсутствует возможность погашения реестра требований кредиторов.

Должник был признан банкротом решением арбитражного суда от 04.03.2014, а конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности 27.05.2016, то есть ранее истечения трёхлетнего срока с момента признания должника банкротом.

Таким образом, срок на подачу заявления о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности конкурсным управляющим не пропущен.

Остальные доводы конкурсного управляющего, уполномоченного органа судом отклоняются по мотивам, изложенным в судебном акте, и как

несоответствующие обстоятельствам дела.

В удовлетворении требований к остальным ответчикам следует отказать.

Согласно части 5 статьи 96 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

В силу части 1 статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

С учетом фактических обстоятельств дела, с учетом обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон, целям поддержания существующего состояния отношений (status quo) между сторонами, суд полагает необходимым сохранить обеспечительные меры, принятые определением суда от 23.05.2017 в отношении Денисовой О.В., Денисовой Е.Б. до вступления настоящего определения в законную силу.

Руководствуясь ст.ст. 97, 176, 184-185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего Никонорова В.А. удовлетворить частично.

Взыскать с Корепанова Артема Олеговича в пользу ООО УК «Наш микрорайон» убытки в сумме 3 980 000 руб.

Взыскать с Савинова Эдуарда Рудольфовича в пользу ООО УК «Наш микрорайон» убытки в сумме 620 000 руб.

Привлечь Корепанова Артема Олеговича и Савинова Эдуарда Рудольфовича к субсидиарной ответственности по долгам ООО УК «Наш микрорайон» солидарно в сумме 43 087 424,62 руб.

Взыскать солидарно с Корепанова Артема Олеговича и Савинова Эдуарда Рудольфовича в пользу ООО УК «Наш микрорайон» денежные средства в сумме 43 087 424,62 руб.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

В удовлетворении ходатайства об отмене обеспечительных мер отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Н.Ю. Черенцева